OIKAISUVAATIMUS

Vaatimus päätöksen kumoamisesta ja täytäntöönpanon kieltämisestä

Asia: Oikaisuvaatimus teknisen lautakunnan 13.10.2026 tekemästä päätöksestä § 167, Käyttöoikeussopimus koskien Forcit Pori Oy Ab:n 110 kV:n sähkölinjan sijoittamista

Diaarinumero: PRIDno-2026-7331

Oikaisuvaatimuksen tekijä:

Turvallinen Noormarkku ry
Y-tunnus: 3542451-6
Kotipaikka: Pori
[redacted]

1. Oikaisuvaatimusoikeus

Turvallinen Noormarkku ry on rekisteröity yhdistys, jonka kotipaikka on Pori. Yhdistys on kuntalain (410/2015) 3 §:ssä tarkoitettu kunnan jäsen, jolla on kuntalain 137 §:n mukainen oikeus tehdä oikaisuvaatimus Porin kaupungin teknisen lautakunnan päätöksestä. Yhdistyksen muutoksenhakuoikeus perustuu kunnan jäsenyyteen.

2. Vaatimukset

Turvallinen Noormarkku ry vaatii, että Porin kaupungin tekninen lautakunta:

1. Kumoaa 13.10.2026 tekemänsä päätöksen § 167 ja palauttaa asian kokonaisuudessaan uudelleen valmisteltavaksi.
2. Selvittää ja perustelee, onko teknisellä lautakunnalla ollut hallintosäännön mukainen toimivalta hyväksyä kyseinen käyttöoikeussopimus kaikkien sen piiriin kuuluvien maa-alueiden osalta.
3. Selvittää, onko lautakunnan hyväksymä sopimus ollut päätöksentekohetkellä olennaisilta ehdoiltaan riittävästi yksilöity ja millä perusteilla 10 000 euron kertakorvaus on määritetty.
4. Kieltää päätöksen täytäntöönpanon kuntalain 143 §:n nojalla oikaisuvaatimuksen käsittelyn ajaksi. Mikäli sopimusta ei ole vielä allekirjoitettu, yhdistys vaatii pidättäytymään sen allekirjoittamisesta. Mikäli sopimus on jo allekirjoitettu, yhdistys pyytää selvittämään sopimuksen täytäntöönpanotilanteen ja arvioimaan täytäntöönpanon keskeyttämisen mahdollisuudet.
5. Ratkaisee täytäntöönpanon kieltämistä koskevan vaatimuksen kiireellisesti ja antaa siitä yhdistykselle erillisen kirjallisen tiedon.

3. Päätöksessä ilmoitetun toimivaltaperusteen virheellisyys

Teknisen lautakunnan 13.10.2026 tekemän päätöksen (§ 167) perusteluissa todetaan, että Porin kaupunkia maanomistajana edustaa tekninen lautakunta hallintosäännön 25 §:n 11

kohdan nojalla. Päätöksessä ilmoitettu toimivaltaperuste on virheellinen. Porin kaupungin hallintosäännön 25 § koskee kaupunginhallituksen tehtäviä ja toimivaltaa. Sen 11 kohta ei koske yksityisten sähköjohtojen sijoittamista kaupungin maa-alueille.

Teknisen lautakunnan toimivaltaa yksityisten johtojen sijoittamiseen koskeva nimenomainen määräys sisältyy hallintosäännön 26 §:n 11 kohtaan. Kyseisen määräyksen mukaan tekninen lautakunta päättää yksityisten johtojen ja muiden vastaavien laitteiden sijoittamisesta lautakunnan hallintaan kuuluville alueille ja rakennuksiin. Määräyksen sanamuoto rajaa toimivallan lautakunnan hallintaan kuuluviin alueisiin. Se ei yksinään anna lautakunnalle yleistä toimivaltaa määrätä kaikista Porin kaupungin omistamista maa-alueista. Päätöksen julkisissa perusteluissa ilmoitetaan ainoastaan, että kaapelireitti kulkee osittain kaupungin omistamilla alueilla. Perusteluissa ei yksilöidä, ovatko kaikki sopimuksen kattamat alueet teknisen lautakunnan hallinnassa tai millä päätöksillä niiden hallinta on lautakunnalle osoitettu.

Yhdistys katsoo, että toimivallan olemassaolo on päätöksen lainmukaisuuden keskeinen edellytys. Yhdistys ei väitä, että pelkkä virheellinen pykäläviittaus automaattisesti merkitsisi toimivallan ylitystä. Se kuitenkin edellyttää, että todellinen toimivaltaperuste voidaan osoittaa ja sen soveltamisedellytykset täyttyvät. Yhdistys vaatii lautakuntaa selvittämään, mitkä kaupungin alueet sopimus käsittää, minkä toimielimen hallintaan ne kuuluvat ja onko jokainen sopimukseen sisältyvä alue kuulunut teknisen lautakunnan toimivaltaan päätöksentekohetkellä. Mikäli sopimus sisältää alueita, joiden osalta teknisellä lautakunnalla ei ole ollut toimivaltaa, päätös on tältä osin tehty toimivallan ylittäen. Tällöin päätös on kumottava ja asia saatettava toimivaltaisen viranomaisen käsiteltäväksi.

4. Hyväksytyn sopimuksen yksilöinnin puutteellisuus

Käyttöoikeussopimuksen julkisessa versiossa kiinteistötunnukset on merkitty muodossa 609-xx-xx-xx, ja kiinteistöjen nimissä sekä hallinta-aluetunnuksessa on täydentämättömiä merkintöjä. Sopimusalue on kuitenkin voitu yksilöidä riittävästi lautakunnan hyväksymässä karttaliitteessä. Yhdistys vaatii selvittämään, oliko käyttöoikeuden kohteena oleva alue sijainniltaan ja laajuudeltaan yksiselitteisesti määriteltävissä lautakunnan päätöksentekohetkellä hyväksymistä asiakirjoista. Mikäli alueen olennainen määrittely on jäänyt päätöksenteon jälkeiseen valmisteluun, sitä ei voida perustella pelkästään valtuutuksella tehdä vähäisiä teknisiä tarkistuksia.

Yhdistys tunnistaa myös mahdollisuuden, että puuttuvat tiedot johtuvat julkiseen asiakirjaversioon tehdyistä tietojen peittämisistä. Julkisesta aineistosta ei voida varmistaa, miten sopimusalue on lautakunnan hyväksymissä asiakirjoissa yksilöity.

Tekninen lautakunta on valtuuttanut tonttipäällikön tekemään sopimukseen vähäisiä teknisiä tarkistuksia ja allekirjoittamaan sen. Yhdistys katsoo, että sopimuksen kohteena olevien kiinteistöjen sekä käyttöoikeusalueen täsmällinen määrittely kuuluvat sopimuksen olennaisiin ehtoihin. Lautakunnan antama valtuutus vähäisiin teknisiin tarkistuksiin ei voi oikeuttaa olennaisesti muuttamaan tai täydentämään lautakunnan hyväksymää sopimuskokonaisuutta ilman siihen soveltuvaa toimivaltaa.

Yhdistys vaatii selvittämään, oliko lautakunnan päätöksenteon kohteena täsmällisesti määritelty sopimusalue ja onko mahdollinen allekirjoitettu sopimus sisällöltään kaikilta olennaisilta osiltaan hyväksytyn sopimuksen mukainen.

5. Kaupungin maaomaisuuden pitkäaikainen käyttörajoitus ja korvauksen määräytyminen

Hyväksytyn käyttöoikeussopimuksen mukaan Forcit Pori Oy Ab saa oikeuden sijoittaa 110 kV:n suurjännitekaapelin kaupungin maalle ja pitää sitä siellä enintään 31.12.2076 saakka. Sopimus merkitsee noin 50 vuoden mittaista käyttöoikeusjärjestelyä.

Pysyvä käyttöoikeusalue on kuusi metriä leveä. Kaapelin rakentaminen edellyttää lisäksi sopimuksen mukaan noin 10–16 metriä leveää rakentamisaikaista työaluetta. Sopimukseen sisältyy rakentamista, kunnossapitoa ja alueen tulevaa käyttöä koskevia rajoituksia. Kaupungille maksettavaksi kertakorvaukseksi on sovittu 10 000 euroa.

Päätöksen julkisista perusteluista tai käyttöoikeussopimuksesta ei kuitenkaan ilmene, kuinka pitkä kaapeliosuus kulkee kaupungin omistamilla alueilla, mikä on käyttöoikeusalueen kokonaispinta-ala, kuinka laaja rakentamisaikainen käyttöoikeus kaupungin alueisiin kohdistuu tai mihin taloudelliseen arvioon 10 000 euron kertakorvaus perustuu. Käyttöoikeussopimuksen kohdassa 6 todetaan, että korvauksessa on huomioitu Forcitin ottama riski siitä, että kaapeli joudutaan kaupunkiympäristössä ajoittain tekemään jännitteettömäksi. Tämä on käyttöoikeuden arvoon mahdollisesti vaikuttava sopimusehto. Se ei kuitenkaan sellaisenaan osoita, kuinka käyttöoikeuden rahallinen arvo on laskettu tai millä tavalla sähkönsyötön keskeyttämisriski on huomioitu korvausta alentavana tekijänä.

Yhdistys kiinnittää huomiota myös siihen, että sopimuksessa on erikseen määräyksiä puustokorvauksista, vahingoista ja kaapelin siirtämisestä Forcitin kustannuksella. Nämä voivat vaikuttaa käyttöoikeuden arvoon, mutta niiden taloudellista merkitystä ei ole julkisessa päätösaineistossa yksilöity. Hallintolain 31 §:n mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä.

Yhdistys katsoo, että kaupungin kiinteään omaisuuteen vuosikymmeniksi kohdistuvan käyttöoikeuden hyväksyminen edellyttää asianmukaista selvitystä luovutettavan oikeuden taloudellisesta arvosta ja sopimusehtojen vaikutuksesta siihen. Yhdistys vaatii selvittämään, onko korvauksen määräytymisestä laadittu ennen päätöksentekoa vertailukelpoisiin käyttöoikeuskorvauksiin, kiinteistöarvioon, pinta-alaan, käyttörajoituksiin tai muuhun hyväksyttävään arvonmääritysmenetelmään perustuva arvio. Mikäli tällaista selvitystä ei ole tehty, yhdistys katsoo, ettei päätöksenteon taloudellista perustaa ole riittävästi selvitetty.

6. Kaapelireitin vaikutukset kaupungin nykyiseen ja tulevaan maankäyttöön

Käyttöoikeussopimuksen kohdassa 4 t) todetaan, ettei kaapelireitin soveltuvuutta suurjännitekaapelin sijoittamiseen ole tutkittu voimassa olevassa yleis- tai asemakaavassa. Sopimuksessa myös tunnistetaan, että kaapeli sijoitetaan osittain jo rakennettuun kaupunkiympäristöön, jossa on ennestään maanalaista ja maanpäällistä infrastruktuuria. Kaapelille ei sopimuksen mukaan ole osoitettu asemakaavassa omaa johtokujaa.

Käyttöoikeussopimus rajoittaa kaupungin maa-alueiden käyttöä sopimuskauden ajan. Sopimuksen kohdassa 4 c) määrätään kuuden metrin levyiseen alueeseen kohdistuvasta käyttörajoituksesta, joka koskee rakennusten ja rakennelmien sijoittamista alueelle sopimuksessa mainituin poikkeuksin. Yhdistys katsoo, että näiden rajoitusten vaikutukset alueiden myöhempään maankäyttöön, katu- ja vesihuoltoverkoston rakentamiseen sekä muuhun kunnallistekniseen suunnitteluun on tullut selvittää riittävästi ennen sopimuksen hyväksymistä. Lisäksi yhdistys katsoo, että 110 kV:n suurjännitekaapelin sijoittaminen alueille, joilla voimassa olevassa yleis- tai asemakaavassa ei ole tutkittu johtoreitin soveltuvuutta, edellyttää riittävää arviointia kaapelin vaikutuksista kaavan mukaiseen maankäyttöön. Erityisesti tulee selvittää, aiheuttaako pitkäaikainen käyttörajoitus ristiriitoja voimassa olevien kaavamääräysten kanssa tai rajoittaako se olennaisesti kaupungin mahdollisuuksia käyttää alueitaan kaavan mukaiseen tarkoitukseen.

Sopimuksessa Forcit sitoutuu tarvittaessa siirtämään kaapelin omalla kustannuksellaan. Tämä sopimusehto vähentää kaupungin taloudellisia riskejä, mutta ei poista tarvetta arvioida pitkäaikaisen käyttöoikeuden vaikutuksia kaupungin maankäyttöön.

Yhdistys vaatii selvittämään, onko kaupungin omaan maaomaisuuteen kohdistuvien pysyvien ja rakentamisaikaisten käyttörajoitusten vaikutukset arvioitu ennen päätöksentekoa ja miten nämä vaikutukset on huomioitu sopimuskorvauksen määrittelyssä. Kysymys on käyttöoikeuden myöntämistä koskevan kunnallisen päätöksen valmistelun ja taloudellisen vaikutusarvioinnin riittävyydestä.

7. Kaapelin jännitteettömäksi tekeminen ja sopimusvastuiden arviointi

Käyttöoikeussopimuksen kohdissa 4 t) ja 4 u) varaudutaan siihen, että kaupungin tai muiden infrastruktuurin omistajien rakennus- ja kunnossapitotyöt edellyttävät kaapelin tekemistä jännitteettömäksi. Sopimuksessa tällaista tarvetta pidetään pitkän sopimuskauden aikana hyvin todennäköisenä. Forcit vastaa sopimuksen mukaan omassa toiminnassaan tarvittavista varautumisjärjestelyistä, esimerkiksi korvaavasta johtoreitistä tai varavirtaratkaisuista. Sopimuksessa todetaan lisäksi, ettei kaupunki ole velvollinen maksamaan korvausta sähkönsyötön keskeyttämisestä aiheutuvista välillisistä vahingoista.

Yhdistys katsoo, että nämä ovat kaupungin vastuisiin ja sopimuksen taloudelliseen kokonaisuuteen liittyviä merkittäviä ehtoja. Koska käyttöoikeus palvelee vaarallisia aineita käsittelevän teollisuuslaitoksen sähkönsyöttöä, yhdistys pitää tarpeellisena selvittää, onko sovittujen keskeytysmenettelyjen toteutettavuus sekä osapuolten väliset vastuut arvioitu riittävästi. Yhdistys ei väitä, että sähkökatko sellaisenaan aiheuttaisi suuronnettomuuden tai että laitoksen prosessiturvallisuutta koskevat lupa-asiat kuuluisivat teknisen lautakunnan ratkaistaviksi.

Yhdistys vaatii kuitenkin selventämään, onko kaupungin käyttöoikeussopimuksella hyväksymien keskeytys- ja vastuunjakoehtojen vaikutus kaupungin omiin velvoitteisiin sekä käyttöoikeuskorvaukseen arvioitu asianmukaisesti.

8. Sopimuksen korvausvastuun rajoitukset

Käyttöoikeussopimuksen kohdassa 6 kaupungin oikeus lisäkorvaukseen rajataan poikkeuksellisiin ja ennalta arvaamattomiin vahinkoihin tai menetyksiin. Lisäkorvausta ei

sopimuksen mukaan makseta sellaisista haitoista, vahingoista tai menetyksistä, jotka ovat olleet ennakoitavissa tai jotka on otettu huomioon käyttöoikeuskorvausta määritettäessä.

Yhdistys pitää tätä sopimuksen pitkäaikaisten taloudellisten vaikutusten kannalta olennaisena ehtona. Koska käyttöoikeus voi jatkua 31.12.2076 saakka, on selvitettävä, millaisia ennakoitavissa olevia haittoja ja käyttörajoituksia kaupungin katsotaan hyväksyneen 10 000 euron kertakorvauksella ja miten niiden taloudellinen merkitys on arvioitu ennen päätöksentekoa.

Sopimuksen kohdissa 4 p), 4 v) ja 4 w) on lisäksi vahingonkorvausta ja sopimusrikkomuksia koskevia määräyksiä. Yhdistys vaatii selvittämään, miten kohdan 6 lisäkorvausrajoitukset suhteutuvat näihin määräyksiin ja jääkö ehtojen yhteisvaikutuksesta kaupungin vastattavaksi sellaisia omaisuuteen tai tulevaan maankäyttöön kohdistuvia haittoja tai kustannuksia, joita käyttöoikeuskorvauksessa ei ole asianmukaisesti huomioitu. Kysymys on siitä, onko sopimuksen vastuunjako ja sen taloudellinen merkitys selvitetty riittävästi ennen käyttöoikeussopimuksen hyväksymistä.

9. Hallintolain mukainen selvittämis- ja perusteluvelvollisuus

Hallintolain 31 §:n mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä. Hallintolain 45 §:n mukaan hallintopäätöksen perusteluissa on ilmoitettava ratkaisuun vaikuttaneet seikat ja selvitykset sekä sovelletut säännökset.

Yhdistys katsoo, että teknisen lautakunnan päätöksen julkisista perusteluista ei ilmene riittävän yksilöidysti:

- mihin sovellettaviin toimivaltamääräyksiin päätös perustuu ja miten niiden edellytykset täyttyvät kaikkien sopimusalueiden osalta;
- miten sopimuksen kohteena olevien alueiden kuuluminen lautakunnan hallintaan on varmistettu;
- miten luovutettavan käyttöoikeuden taloudellinen arvo ja siitä maksettava korvaus on määritetty;
- miten kaupungin maankäyttöön kohdistuvat pitkäaikaiset vaikutukset ja sopimusvastuut on huomioitu.

Yhdistys tunnistaa mahdollisuuden, että osa näistä selvityksistä sisältyy lautakunnan käytössä olleeseen muuhun tai salassa pidettävään valmisteluaineistoon. Mikäli näin on, yhdistys vaatii lautakuntaa yksilöimään asian ratkaisemisen kannalta keskeiset selvitykset ja selostamaan niiden johtopäätökset julkisessa päätöksessä siinä laajuudessa kuin laki sallii.

Turvallisuuden kannalta salassa pidettävien tarkkojen reittitietojen julkaiseminen ei ole yhdistyksen vaatimuksen tarkoitus. Sen sijaan yhdistys pitää välttämättömänä, että kunnallisen päätöksenteon laillisuuden arvioimiseen tarvittavat julkiset perustelut ovat saatavissa ja että mahdollisten selvityspuutteiden merkitys ratkaistaan oikaisumenettelyssä.

10. Forcitin tuotantolaitoshanketta koskevat muutoksenhaut ja niiden merkitys käyttöoikeussopimuksen hyväksymiselle

Turvallinen Noormarkku ry kiinnittää huomiota siihen, että Forcit Pori Oy Ab:n Noormarkkuun suunnittelemaa TNT-tuotantolaitoshanketta koskeviin lupa- ja ilmoituspäätöksiin on kohdistunut useita muutoksenhakuja.

Yhdistyksen käytettävissä olevien tietojen mukaan hanketta koskevat seuraavat muutoksenhakuasiat:

1. Vuoden 2026 sijoittamislupa (Turun hallinto-oikeus): asia 1544/2026.
2. Ensimmäinen rakentamislupa (Turun hallinto-oikeus): asia 1607/2026.
3. Toinen rakentamislupa (Turun hallinto-oikeus): asia 1773/2026.
4. Kolmas rakentamislupa (Turun hallinto-oikeus): asia 2158/2026.
5. Skanskan meluilmoituksesta tehtyä päätöstä koskeva muutoksenhaku (Vaasan hallinto-oikeus): asia 593/2026.
6. Vuoden 2025 poikkeamis- ja sijoittamisluvat: Turun hallinto-oikeus on jättänyt näitä lupia koskevat valitukset tutkimatta. Ratkaisuihin on haettu muutosta korkeimmalta hallinto-oikeudelta. Näiden asioiden tarkat asianumerot ja tämänhetkinen käsittelyvaihe eivät ole vielä yhdistyksen tiedossa.

Yhdistys pyytää selvittämään edellä mainittujen muutoksenhakujen ajantasaisen käsittelytilanteen sekä sen, mitkä muutoksenhaut olivat vireillä teknisen lautakunnan tehdessä päätöksensä 13.10.2026.

Yhdistys korostaa, että käyttöoikeussopimus koskee 110 kV:n suurjännitekaapelia, jonka nimenomainen tarkoitus on mahdollistaa kyseisen tuotantolaitoksen sähkönsyöttö. Käyttöoikeusjärjestely liittyy siten kiinteästi tuotantolaitoshankkeen toteutumiseen. Käyttöoikeussopimus on voimassa siihen asti, kunnes johtolinja on poistettu käytöstä, kuitenkin enintään 31.12.2076 saakka, ja kaupungille maksettava käyttöoikeuskorvaus on kertaluonteisesti 10 000 euroa. Kysymyksessä on pitkäaikainen kaupungin maaomaisuuden käyttöä rajoittava järjestely.

Yhdistys katsoo, että tällaisen sopimuksen hyväksymisessä olisi tullut arvioida myös niitä toteutumis- ja sopimusriskejä, jotka liittyvät tuotantolaitoksen lupamenettelyjen keskeneräisyyteen. Jos jokin tehtaan toteuttamisen kannalta olennainen lupapäätös myöhemmin kumotaan tai hanke muuttuu olennaisesti, voivat myös sähkökaapelin rakentamistarve, käyttöoikeusalueen tarpeellisuus ja sopimuksen taloudelliset lähtökohdat muuttua.

Yhdistys ei väitä, että tehtaan lupapäätöksiin kohdistuva muutoksenhaku sellaisenaan estäisi kaupungin ja Forcitin välisen käyttöoikeussopimuksen hyväksymisen. Muutoksenhaku ei myöskään automaattisesti merkitse sitä, että lupapäätös olisi lainvastainen tai ettei sen perusteella voitaisi ryhtyä toimenpiteisiin. Sen sijaan yhdistys katsoo, että kaupungin olisi tullut selvittää, miten lupamenettelyihin liittyvä epävarmuus vaikuttaa sopimusjärjestelyn tarkoituksenmukaisuuteen, käyttöoikeuden pitkäaikaiseen tarpeellisuuteen ja kaupungin taloudellisten etujen turvaamiseen.

Erityisesti yhdistys vaatii selvittämään, onko sopimuksessa riittävät määräykset tilanteisiin, joissa tuotantolaitoksen toteuttaminen viivästyy olennaisesti, hanke muuttuu, tarvittavia lupia

ei saada lainvoimaisiksi tai hanke jää kokonaan toteutumatta. Lisäksi tulee arvioida, miten tällaisessa tilanteessa järjestetään kaapelin mahdollinen poistaminen, maa-alueiden ennallistaminen, käyttöoikeuden päättäminen ja kaupungille mahdollisesti aiheutuvien kustannusten korvaaminen. Hallintolain 31 §:n mukainen selvittämisvelvollisuus edellyttää, että päätöksenteon kannalta olennaiset tosiasiat ja vaikutukset selvitetään riittävästi.

Yhdistys katsoo, että mikäli päätöksentekohetkellä tiedossa olleiden muutoksenhakujen vaikutuksia käyttöoikeusjärjestelyn toteuttamiseen ja kaupungin taloudellisiin riskeihin ei ole arvioitu, tämä voi muodostaa päätöksen valmistelun asianmukaisuuden kannalta merkityksellisen puutteen.

Sopimuksen kohdassa 5 määrätään sopimuskauden päättymisestä ja kohdassa 7 kaapelin poistamisesta, alueen kunnostamisesta sekä käyttöoikeuden kirjauksen poistamisesta sopimuksen päätyttyä. Kohdan 10 mukaan sopimus raukeaa, ellei rakentamista aloiteta viiden vuoden kuluessa sopimuksen allekirjoittamisesta. Sopimuksesta ei ilmene yksiselitteisesti, millä edellytyksillä käyttöoikeus voidaan päättää ennen sopimuskauden enimmäisajan päättymistä tilanteessa, jossa rakentaminen on aloitettu mutta kaapeli ei valmistu tai tuotantolaitoshanke jää pysyvästi toteutumatta. Yhdistys vaatii selvittämään, turvaavatko sopimusehdot kaupungille tällaisessa tilanteessa riittävän mahdollisuuden saada alue takaisin rajoituksettomaan käyttöön ja saattaa poistamis- ja kunnostamisvelvoitteet toteutettaviksi.

Turvallinen Noormarkku ry vaatii, että tekninen lautakunta arvioi näiden muutoksenhakumenettelyjen merkityksen käyttöoikeussopimuksen hyväksymiselle sekä selvittää, onko kaupungin etu turvattu riittävästi tilanteessa, jossa tuotantolaitoshankkeen lopullinen toteutuminen tai aikataulu muuttuu.

Yhdistys pyytää lisäksi huomioimaan oikaisuvaatimuksen käsittelyssä myös päätöksenteon jälkeen mahdollisesti vireille tulleet muutoksenhaut siltä osin kuin niillä on merkitystä sopimuksen täytäntöönpanolle.

11. Täytäntöönpanon kieltäminen

Kuntalain 143 §:n mukaan päätöstä ei saa panna täytäntöön, jos oikaisuvaatimus tai valitus kävisi täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi. Oikaisuvaatimusta käsittelevä toimielin voi myös kieltää täytäntöönpanon. Käyttöoikeussopimuksen kohdassa 5 todetaan, että sopimus tulee voimaan heti allekirjoittamisen jälkeen. Sopimuksen kohdassa 8 edellytetään käyttöoikeuden kirjaamista erityisenä oikeutena lainhuuto- ja kiinnitysrekisteriin.

Yhdistys katsoo, että pitkäaikaisen ja kirjattavaksi tarkoitetun käyttöoikeuden perustaminen sekä mahdollisten rakentamistoimenpiteiden käynnistäminen voivat vaikeuttaa olennaisesti asian palauttamista päätöstä edeltävään tilanteeseen, mikäli päätös myöhemmin kumotaan. Tämän vuoksi yhdistys pyytää teknistä lautakuntaa kieltämään päätöksen täytäntöönpanon oikaisuvaatimuksen käsittelyn ajaksi. Yhdistys vaatii lautakuntaa ratkaisemaan täytäntöönpanokiellon kiireellisesti ja antamaan ratkaisusta erillisen kirjallisen ilmoituksen.

12. Asiakirja- ja selvityspyynnöt

Yhdistys pyytää tämän oikaisuvaatimuksen käsittelyn yhteydessä seuraavat selvitykset:

1. Päätöksentekohetkellä voimassa olleen hallintosäännön asianomaiset toimivaltamääräykset sekä selvitys käyttöoikeussopimuksen kattamien kaupungin alueiden hallintavastuusta.
2. Tieto siitä, onko kaikista sopimuksen kohteena olevista kiinteistöistä ollut lautakunnan käytettävissä lopullinen yksilöity luettelo ja sopimuskartta.
3. Tieto kaupungin mailla kulkevan kaapeliosuuden kokonaispituudesta, pysyvän käyttöoikeuden kokonaispinta-alasta ja rakentamisaikaisen työalueen laajuudesta.
4. Mahdollinen käyttöoikeuskorvausta koskeva arvonmääritys, korvauslaskelma tai muu hinnoittelun perusteena käytetty selvitys.
5. Selvitys siitä, onko sopimus allekirjoitettu ja onko sen perusteella jo tehty käyttöoikeuden kirjaamista tai muita täytäntöönpanotoimia.
6. Tieto siitä, onko allekirjoitettuun sopimukseen tehty lautakunnan hyväksymän sopimusversion jälkeen muutoksia ja mihin toimivaltuuksiin ne ovat perustuneet.

Yhdistys pyytää toimittamaan asiakirjojen julkiset osat julkisuuslain mukaisesti ja antamaan tarvittaessa perustellun, muutoksenhakukelpoisen ratkaisun niistä tiedoista, joiden luovuttamisesta kieltäydytään.

13. Johtopäätös

Turvallinen Noormarkku ry katsoo, että teknisen lautakunnan 13.10.2026 tekemän päätöksen (§ 167) lainmukaisuus edellyttää erityisesti toimivallan asianmukaista osoittamista, sopimuskohteen riittävää yksilöintiä sekä päätöksenteon kannalta olennaisten taloudellisten ja oikeudellisten vaikutusten riittävää selvittämistä. Päätöksessä oleva virheellinen toimivaltaviittaus sekä julkisista perusteluista avoimeksi jäävät kysymykset käyttöoikeusalueesta ja käyttöoikeuskorvauksen määräytymisperusteista antavat yhdistyksen käsityksen mukaan perustellun aiheen arvioida päätöksen valmistelun ja toimivallan lainmukaisuutta uudelleen.

Yhdistys korostaa, ettei se perusta oikaisuvaatimustaan yksinomaan siihen, että hanke on teollisesti merkittävä tai että kaupungin sopimuskumppanina on yksityinen yritys. Oikaisuvaatimus kohdistuu päätöksenteon toimivaltaan, asian selvittämiseen, päätöksen perustelemiseen ja kaupungin omaisuutta koskevan pitkäaikaisen oikeuden hyväksymisen oikeudellisiin edellytyksiin.

Edellä esitetyillä perusteilla Turvallinen Noormarkku ry vaatii, että teknisen lautakunnan päätös § 167 kumotaan ja asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi. Samalla yhdistys vaatii päätöksen täytäntöönpanon kieltämistä oikaisuvaatimuksen käsittelyn ajaksi. Yhdistys pyytää lautakunnalta kaikkiin esitettyihin oikaisuperusteisiin perustellun ratkaisun sekä oikaisuvaatimuspäätökseen asianmukaisen muutoksenhakuohjeen.

Noormarkussa 2.11.2026
Turvallinen Noormarkku ry
[redacted]